

Інформаційний бюлетень
про складені Національним агентством з питань запобігання
корупції протоколи про адміністративні правопорушення та
внесені приписи щодо ознак порушень вимог, пов'язаних із
запобіганням та врегулюванням конфлікту інтересів,
протягом IV кварталу 2018 року

На виконання підпункту 3 пункту 2 розділу III додатка 2 до Антикорупційної програми МВС на 2018 рік, затвердженої наказом МВС від 28 лютого 2018 р. № 156 (зі змінами), Управлінням запобігання корупції та проведення люстрації МВС проведено аналіз інформації щодо складених Національним агентством з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) протоколів про адміністративні правопорушення та внесених приписів щодо ознак порушень вимог, пов'язаних із запобіганням та врегулюванням конфлікту інтересів.

Відповідно до пункту 1 частини 1 статті 28 Закону України «Про запобігання корупції» (далі – Закон) особи, уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування та особи, які для цілей цього Закону прирівнюються до осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування зобов'язані вживати заходів щодо недопущення виникнення реального, потенційного конфлікту інтересів. Проте існує ряд випадків, коли особа не знала або не вбачала в своїх діях конфлікту інтересів.

З метою практичного розуміння поняття «конфлікт інтересів», формування навичок у працівників МВС з питань дотримання правил запобігання та врегулювання конфлікту інтересів наводимо приклади ситуацій, розміщених на офіційному веб-сайті НАЗК.

1. Складено 4 протоколи стосовно депутата Луцької міської ради VII скликання. НАЗК встановило, що депутат, під час виконання своїх повноважень використав представницькі повноваження у приватних інтересах, а саме: у травні 2018 року ініціював прийняття та голосував на 42-й сесії Луцької міської ради за рішення щодо припинення договору оренди землі з усіма доповненнями та змінами, укладеного з Волинською обласною спілкою споживчих товариств, шляхом його розірвання в односторонньому порядку. Також у травні 2018 року під впливом приватного інтересу на засіданні Комісії міської ради, не повідомивши про наявність у нього реального конфлікту інтересів, депутат взяв участь у розгляді питання та прийнятті рішення щодо припинення зазначеного договору.

2. Складено протоколи про адміністративні правопорушення, пов'язані з корупцією, вчинені депутатом Улашанівської сільської ради Славутського району Хмельницької області VII скликання. Під час розгляду питання щодо звернення голови сільськогосподарського кооперативу, який є її чоловіком, депутат не повідомила про наявність у неї реального конфлікту інтересів та прийняла рішення в умовах реального конфлікту інтересів.

3. За порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів складено протоколи щодо Можарівського сільського голови

Овруцького району Житомирської області, який призначив на посаду сільради свою близьку особу (дружину).

4. НАЗК прийняло рішення про направлення до суду протоколу про адміністративне правопорушення щодо депутата Вишеньківської сільської ради Бориспільського району Київської області, яка проголосувала за виділення земельної ділянки власному сину. Всупереч вимогам статті 28 Закону вона не повідомила про наявний у неї реальний конфлікт інтересів та вчинила дії в умовах такого конфлікту.

5. Складено протокол стосовно Голови правління Державної інноваційної фінансово-кредитної установи, який прийняв на роботу близьку особу не повідомивши про наявний конфлікт інтересів, чим порушив Закон.

6. Внесено припис голові Богуславської районної ради Київської області стосовно головного лікаря Богуславської центральної районної лікарні, який не повідомив про наявність у нього потенційного конфлікту інтересів, зумовленого спільною роботою з дружиною.

7. Внесено припис голові Сарненської районної ради стосовно головного лікаря місцевої лікарні, у підпорядкуванні якого працює дружина.

8. Складено протокол про адміністративне правопорушення стосовно колишнього начальника одного з відділів Управління праці та соціального захисту населення Жовтводської міськради Дніпропетровської області, яка не повідомила безпосереднього керівника про реальний конфлікт інтересів та склала акт перевірки пенсійних справ, у якому внесла зауваження і щодо особистої пенсійної справи (встановила суму недоплати пенсії).

9. Складено протокол про адміністративне правопорушення стосовно депутата Баришівської селищної ради Київської області, який на засіданні ради голосував проти включення до порядку денного питання про розірвання договору оренди земельної ділянки, яке стосувалось його дочки, без попереднього публічного оголошення про реальний конфлікт інтересів. У депутата був наявний приватний інтерес, зумовлений бажанням забезпечити своїй дочці подальше використання земельної ділянки для роздрібної торгівлі та надання комерційних послуг.

10. Складено протокол про адміністративне правопорушення стосовно особи, яка будучи депутатом Мирненської селищної ради Запорізької області, на засіданні однієї з постійних комісій ради не повідомила про наявність у неї реального конфлікту інтересів та голосувала за прийняття рішень про надання в оренду комунального майна підприємству, директором якого вона є.

11. Внесено припис Міністру культури України про порушення посадовими особами Міністерства вимог статті 28 Закону України «Про запобігання корупції», а саме нежиття заходів щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у діяльності генерального директора – художнього керівника Національного заслуженого академічного ансамблю танцю України імені Павла Вірського. Встановлено наявність у художнього керівника Ансамблю потенційного конфлікту інтересів, який полягає у прямому підпорядкуванні близьких йому осіб. А саме донька працює помічником балетмейстера Ансамблю, син - головним адміністратором, зять - артистом балету вищої категорії, онука – артисткою балету.

12. НАЗК направило до суду протокол про адміністративне правопорушення щодо командира військової частини А4615 Міністерства оборони. Військовослужбовець прийняв на посаду близьку особу, не повідомивши про реальний конфлікт інтересів.

13. Внесено припис Міністру освіти і науки України стосовно ректора Полтавського національного технічного університету ім. Ю. Кондратюка, який має неврегульований потенційний конфлікт інтересів, що може вплинути на об'єктивність чи неупередженість прийняття ним рішень, або на вчинення чи невчинення дій під час виконання ним свої службових повноважень, чим порушено вимоги частини першої статті 28 Закону.

14. Внесено припис голові Чернігівської обласної ради стосовно директора КП «Надра Чернігівщини» Чернігівської обласної ради, який передав в управління належні йому корпоративні права в ТОВ «Промінвест-Іванівка» без дотримання вимог частини третьої 36 Закону.

15. Внесено припис голові Березнівської РДА Рівненської області стосовно начальника управління освіти, молоді та спорту у зв'язку з прямим підпорядкуванням їй близької особи.

16. НАЗК направило до суду 2 протоколи про адміністративні правопорушення стосовно старшого слідчого Печерського управління поліції Головного управління Національної поліції у м. Києві щодо неповідомлення про реальний конфлікт інтересів і прийняття ним рішень в умовах реального конфлікту інтересів. Зокрема, посадовець розпочав та здійснював досудове розслідування у кримінальному провадженні стосовно самого себе.

17. НАЗК внесло приписи ректору Харківської медичної академії післядипломної освіти, а також виконувачу обов'язків Міністра охорони здоров'я стосовно порушень у діяльності ректора.

Встановлено, що ректор академії, отримавши інформацію від чотирьох завідувачів кафедр про працюючих у їх прямому підпорядкуванні близьких їм осіб та про виникнення зумовленого цими обставинами потенційного конфлікту інтересів, не вжив заходів для врегулювання конфлікту інтересів у підлеглих осіб. Це є порушенням вимог частин третьої та четвертої статті 28 Закону України «Про запобігання корупції».

НАЗК вимагає від в. о. Міністра охорони здоров'я провести службове розслідування та розглянути питання про притягнення винних осіб до встановленої законом відповідальності, а від ректора академії – вжити заходів для врегулювання потенційного конфлікту інтересів у відповідних завідувачів кафедр.

18. НАЗК склало та направило до суду 2 протоколи стосовно депутата Херсонської міської ради, який на засіданні однієї з постійних комісій ради не повідомив про наявність у нього реального конфлікту інтересів та проголосував за підготовку проектів рішень і винесення їх на розгляд сесії міської ради, серед яких було й рішення про продаж земельної ділянки його дружині.

19. Внесено припис начальнику Департаменту патрульної поліції стосовно підлеглого поліцейського, який порушив вимоги частини першої статті 36 Закону, а саме строк передачі корпоративних прав, чим вчинив правопорушення, пов'язане з корупцією.

20. НАЗК направило до суду 4 адмінпротоколи стосовно в. о. генерального директора державної організації «Українське агентство з авторських та суміжних прав», який від імені організації з собою, як фізичною особою – працівником зазначеної організації, уклав договір безвідсоткової позики на суму 3,53 млн грн. та 340 000 грн.

21. Направлено до суду 4 адмінпротоколи стосовно секретаря Михайлівської сільської ради Миколаївської області, яка голосувала за надання самій собі премій у розмірі 50% та 100%.

22. Направлено до суду 4 адмінпротоколи стосовно головного лікаря Згурівської центральної районної лікарні, який підписав наказ про надання надбавки своїй підлеглий – власній дружині, яка працює лікарем-статистиком.

23. Складено протокол стосовно депутата Лисичанської міської ради, який голосував за продаж йому земельної ділянки для експлуатації комплексу пекарні та ангара.

24. Внесено припис заступникові Голови Державного агентства лісових ресурсів України стосовно виконуючого обов'язки директора ДП «Герцаївське державне спеціалізоване лісництво агропромислового комплексу», під керівництвом якого працювала його дружина. Таким чином, у в. о. директора був неврегульований потенційний конфлікт інтересів, зумовлений сімейними стосунками.

25. НАЗК внесло припис голові Вінницької обласної ради стосовно начальника комунального підприємства «Вінницяоблводоканал», у прямому підпорядкуванні якого працювала дружина, що могло вплинути на об'єктивність прийняття рішень під час виконання його службових повноважень і свідчило про наявний потенційний конфлікт інтересів, який був неврегульований.

26. Направлено до суду 10 адмінпротоколів стосовно депутата Вараської міської ради Рівненської області, який під час виконання повноважень депутата міської ради та як член постійної комісії міської ради з питань земельних відносин, архітектури, містобудування, благоустрою та екології на засіданнях комісії та сесіях міської ради, не повідомивши про наявність у нього реального конфлікту інтересів, брав участь у розгляді питання та прийнятті рішень з питань продажу земельної ділянки несільськогосподарського призначення у власність місцевому підприємцю, з яким у дружини депутата тривав судовий спір.

27. Складено адмінпротокол стосовно міського голови Комарно, який преміював себе з нагоди свята.

28. Складено адмінпротокол стосовно державного інспектора Державної авіаційної служби, який не повідомив у встановленому законом порядку про наявність реального конфлікту інтересів та взяв участь у проведенні сертифікаційного обстеження підприємства, де працював його син.

29. Складено адмінпротокол стосовно директора комунального підприємства «Дніпро-Інвест», який уклав договір оренди автомобіля Honda Crosstour зі своєю дружиною.

30. Складено адмінпротокол стосовно колишнього директора Державного регіонального проектно-вишукувального інституту «Дніпродіпроводгосп», який призначив на посаду диспетчера свою дружину.

31. НАЗК направило до суду протокол про адміністративне правопорушення стосовно голови Олешківської районної ради Херсонської області. Посадовець, звільнений з посади голови Олешківської райради, був поновлений на цій посаді за рішеннями судів. У зв'язку з цим райрада подала касаційну скаргу щодо скасування цих рішень, а поновлений на посаді голова Райтаровський підписав від імені Олешківської райради заяву, адресовану Вищому адміністративному суду України, стосовно відмови від касаційної скарги в адміністративній справі та закриття судом касаційного провадження у якому він як громадянин був однією зі сторін.

32. Направлено до суду 2 протоколи про адміністративне правопорушення стосовно колишнього начальника відділення забезпечення автотранспортом центру обслуговування підрозділів Головного управління Національної поліції у Волинській області. Посадовець не мав права брати участь у голосуванні під час засідання тендерного комітету, щодо розгляду питань стосовно визначення переможця оголошеної закупівлі та укладення договору з фізичною особою-підприємцем, яка є матір'ю його дружини (тещею).

33. Складено 2 протоколи про адміністративне правопорушення стосовно колишнього директора державного підприємства «Болехівське лісове господарство», який не повідомив про наявність у нього реального конфлікту інтересів та уклав договір перевезення з приватним підприємством, у якому сам особисто на момент укладення договору працював на посаді комерційного директора.

34. Внесено припис Голові Державного агентства водних ресурсів України стосовно встановлених фактів непередачі начальником Херсонського обласного управління водних ресурсів Держводагентства в управління іншій особі належних йому корпоративних прав у товаристві з обмеженою відповідальністю протягом 30 днів з моменту призначення посадовця на вказану посаду у порядку, передбаченому Законом.

35. Внесено припис Кременчуцькому міському голові Полтавської області стосовно начальника КУ «КРВС» у зв'язку з наявністю не врегульованого потенційного конфлікту інтересів, зумовленого родинними та іншими позаслужбовими стосунками з синами та невісткою, що може вплинути на об'єктивність прийняття рішень під час виконання начальником КУ «КРВС» своїх службових повноважень.

36. Внесено припис директорів Координаційного центру з надання правової допомоги стосовно начальника організаційного відділу Управління «Дніпровська міжрегіональна ресурсно-комунікаційна платформа» Координаційного центру з надання правової допомоги та в. о. директора Департаменту фінансів Житомирської обласної державної адміністрації стосовно головного спеціаліста сектору з питань персоналу Департаменту фінансів.

НАЗК встановило факти непередачі в управління іншій особі належних корпоративних прав у товаристві з обмеженою відповідальністю протягом 30 днів з моменту призначення на вказані посади у порядку, передбаченому Законом.

37. Внесено припис голові Державної судової адміністрації України стосовно начальника Територіального управління Державної судової адміністрації України в Київській області, який себе преміював.

38. Внесено припис голові Миронівської районної державної адміністрації Київської області стосовно начальника Управління соціального захисту населення вказаної держадміністрації, який звернувся до Управління, яке очолює, із заявою про розгляд та призначення йому житлової субсидії.

39. До суду направлено 2 адмінпротоколи про адміністративні правопорушення, стосовно народного депутата України, який, перебуваючи у статусі народного депутата, звернувся до Директора Національного антикорупційного бюро України, з депутатським зверненням у власних інтересах, а також вніс на розгляд Верховної Ради України депутатський запит з аналогічного питання, чим вчинив дії в умовах реального конфлікту інтересів.

40. До суду направлено 1 адмінпротокол стосовно народного депутата України, який, перебуваючи у статусі народного депутата, за наявності приватного інтересу, звернувся до заступника Генерального прокурора України – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, з депутатським зверненням в інтересах свого помічника, чим вчинив дії в умовах реального конфлікту інтересів.

41. Складено 4 адмінпротоколи стосовно особи, яка будучи депутатом Лубенської міської ради Полтавської області під час розгляду питання та прийняття рішення з приводу перевірки діяльності комунальних підприємств, в тому числі КП «Ритуалсервіс», керівником якого вона була, на засіданні ради, а також на засіданні тимчасової комісії ради з перевірки ефективності фінансово-господарської діяльності комунальних підприємств прийняла рішення та вчинила дії в умовах реального конфлікту інтересів, при цьому не повідомила про його наявність.

НАЗК нагадує, що відповідальність за неповідомлення особою про наявність у неї реального конфлікту інтересів та вчинення дій чи прийняття рішень в умовах конфлікту інтересів передбачена частинами першою та другою статті 172⁷ Кодексу України про адміністративні правопорушення.

**Управління запобігання корупції
та проведення люстрації МВС**